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**Høringsuttalelse fra Regnskogfondet til rapport fra Ekspertgruppen for SPUs investeringer i olje og kull**

**Effektivitet av utelukkelse og eierskapsutøvelse**

Regnskogfondet er enig med ekspertgruppen i at eierskapsutøvelse og påvirkning kan være svært effektivt, men bare hvis arbeidet styres av en strategi som inneholder konkrete og tidfestede mål, klare prinsipper for engasjement og koordinert virkemiddelbruk.

Hva slags virkemiddel, eller kombinasjon av virkemidler, som brukes må tilpasses målsetningen man forsøker å oppnå og den konkrete situasjonen, og det er ikke er generelt grunnlag for å si at eierskapsutøvelse nødvendigvis vil være mer effektivt enn utelukkelse. Snarere kan muligheten for utelukkelse øke eierskapsutøvelsens effektivitet. Påvirkningsmuligheten på selskaper er større når det foreligger en reell mulighet for at manglende respons på NBIMs uttrykte forventninger kan føre til utelukkelse og dermed negative konsekvenser for selskapets omdømme. Et eksempel på dette er det spanske oljeselskapet Repsol, som solgte seg ut av en kontroversiell oljekonsesjon i Perus regnskog, i etterkant av at Etikkrådet hadde anbefalt Finansdepartementet å ekskludere selskapet.

**Tidsfrist for behandling av Etikkrådets tilrådninger**

For at utelukkelse skal fungere som ledd i en virkemiddelkjede, er det viktig at det settes en øvre grense for hvor lang tid Norges Bank kan bruke på å behandle Etikkrådets tilrådninger om utelukkelse. Erfaringene de senere årene viser at utelukkelsesmekanismen har vært mindre effektiv enn den kunne ha vært på grunn av lang behandlingstid i Finansdepartementet. Regnskogfondet anbefaler en øvre grense på seks måneder.

**Nytt kriterium for utelukkelse**

Regnskogfondet er enig med Ekspertgruppen i å opprette et nytt kriterium for utelukkelse, for å kunne utelukke selskaper som utøver spesielt stor skade på klimaet.

**Åpenhet om kriterier for nedsalg basert på bærekraftshensyn**

Et annet effektivt virkemiddel kan være strategiske utsalg fra sektorer hvor klima- og miljørelatert risiko er spesielt høy. NBIM har i økende grad benyttet seg av dette virkemiddelet, men Regnskogfondet er enig med Ekspertgruppen i at NBIM bør vise større åpenhet om kriteriene som ligger til grunn for vurderingene av selskapers bærekraft. Et godt eksempel på dette er NBIMs nedsalg i palmeoljesektoren i 2012 og 2013. Dette forårsaket stor oppstandelse i bransjen og kan ha bidratt til at mange av de ledende palmeoljeprodusentene har påtatt seg strenge bærekraftsforpliktelser de siste par årene. Imidlertid kunne effekten vært enda større om NBIM hadde vært åpne om prinsippene som lå til grunn for nedsalget, og hva slags forventninger fondet har til selskaper i denne sektoren. Det ville øke insentivene for selskaper til å endre sin forretningsmodell, i håp om at investorer som NBIM igjen vil investere i selskapene.

**Utslipp fra tropisk avskoging**

Regnskogfondet vil framheve at Statens pensjonsfond utland har store investeringer i bransjer hvor tropisk avskoging er utbredt. Avskoging står for 10-15 prosent av årlige klimagassutslipp globalt, og arbeidet mot avskoging bør derfor prioriteres høyt i NBIMs eierskapsarbeid. I behandlingen av forvaltningsmeldingen i 2013, ba Stortinget NBIM om å konkretisere hvilke tiltak fondet skulle sette inn for å redusere porteføljens fotavtrykk i tropisk regnskog. Det er ikke kommet fram noen informasjon som tyder på at dette har blitt fulgt opp av NBIM. Finansdepartementet og Stortinget bør derfor be NBIM lage en handlingsplan for arbeidet med tropisk avskoging.