**Menneskerettigheter under press**

**En seriøs satsing på menneskerettigheter innebærer at Norge må beskytte og promotere alle menneskerettigheter, og ikke bare ta opp kampen for disse rettighetene i de fattigste landene.**

Av: Susan Fay Kelly

Regjeringen, ved utenriksminister Børge Brende, viser en svært positiv satsing på menneskerettigheter nasjonalt og internasjonalt. For første gang siden 1999 får vi en stortingsmelding om Norges internasjonale innsats for menneskerettigheter. Dette er strålende nyheter. Likevel kommer det også bekymringsverdige signaler, som at regjeringen vil ha et spesielt fokus på sivile og politiske rettigheter i sitt internasjonale arbeid. Hvordan skal man kunne ivareta retten til liv, dersom ikke retten til mat og helse er ivaretatt? Og hva er frihet uten liv, spør Bernt Hagtvedt i sin kronikk i Aftenposten 9.mars. Menneskerettighetene henger sammen, og er gjensidig avhengig av hverandre. Det blir derfor veldig rart å si at man skal ha fokus på noen grunnleggende menneskerettigheter framfor andre.

Videre sier utenriksministeren at man skal bekjempe diskriminering av utsatte grupper, samtidig som bistanden skal konsentreres til færre land. Sistnevnte kan det være gode grunner til, slik OECD også har påpekt. Flere land som i dag får bistand fra Norge har hatt økonomisk vekst, og er derfor ikke blant de mest trengende. Det problematiske i denne sammenhengen er at de mest diskriminerte og marginaliserte gruppene i mange av de samme landene ikke har fått tatt del i den økonomiske veksten. Vi har derfor beveget oss fra en verden der flertallet av fattige for to tiår siden bodde i lavinntektsland, til en verden der 70 prosent av verdens fattige nå lever i mellominntektsland. Latin-Amerika er det fremste eksempelet på dette skiftet. Ulikhetene er basert på fordeling av jord, inntekt og tilgang til ressurser, samt skjeve maktforhold. Dette rammer blant annet urfolk hardt. I rapporten «Menneskerettigheter og ressurskonflikter i Amazonas» dokumenterte Regnskogfondet i fjor høst at det foregår grove og systematiske brudd på urfolks individuelle og kollektive menneskerettigheter. Til tross for dette sender regjeringen signaler om at Latin-Amerika vil nedprioriteres fra norsk side. Og regjeringen har allerede begynt å kutte i bevilgningen til menneskerettighetsarbeid i området.

**Nasjonale myndigheter støtter ikke alle grupper**

Men dette bildet er ikke unikt for Latin-Amerika. Situasjonen for urfolk er i de fleste land langt dårligere enn for majoritetsbefolkningen på områder som fattigdom, utdannelse og helse. Urfolk på flere kontinenter er truet med utryddelse på grunn av tap av land- og ressursrettigheter gjennom maktutøvelse fra myndigheter og andre aktører. Urfolk ses i mange stater på som hindre for økonomisk framgang, og de drives derfor vekk. De har liten mulighet til å klare seg i den moderne verden når de har en helt annen kultur, språk og verdensforståelse. I tillegg mangler de ofte ferdigheter som anses som nyttige i et økonomisk orientert samfunn. Uten disse ferdighetene, og uten kunnskap om verden utenfor sine samfunn, er de dømt til liv i fattigdom. Mange ender i prostitusjon og rusmisbruk, og sliter med psykiske og fysiske helseproblemer.

I en slik kontekst blir regjeringsplattformens fokus på at «nasjonale myndigheters egeninnsats og politiske eierskap til egen utvikling er en forutsetning for norsk støtte» vanskelig å svelge. Nasjonale myndigheter gjør i mange land liten eller ingen innsats for utsatte grupper som urfolk. At norsk utviklingsstøtte skal basere seg på hva nasjonale myndigheter prioriterer og føler eierskap til i et utviklingsperspektiv, er altså ingen garanti for at hele befolkningen får ta del i økonomisk vekst, eller får sine menneskerettigheter oppfylt. Dette er også noe av begrunnelsen for de sosioøkonomiske menneskerettighetene. De skal sørge for at hele befolkningen har frihet fra nød, og frihet fra frykt. Videre skal de skal sørge for et minimum av velferd og kulturell autonomi slik at de politisk-sivile rettighetene kan nytes.

**Nasjonale interesser versus menneskerettigheter**

Å ta opp kampen for menneskerettigheter i de fattigste landene, er kanskje de enkleste kampene å ta. Man kan sanksjonere landene ved å nekte dem bistand. Dette så vi nylig eksempel på at Norge gjorde i forbindelse med den nye lovgivningen mot homofili i Uganda. Disse kampene er utvilsomt viktige, og vi berømmer utenriksdepartementet for sin vilje til å ta i bruk sterke virkemidler for å beskytte menneskerettigheter. Utfordringen blir å finne vilje og virkemidler til også å beskytte rettighetene til mennesker som befinner seg i økonomisk sterkere land, og i land der Norge har interesser. Fremme av menneskerettigheter og demokratiprinsipper ligger i hjertet av norsk utenrikspolitikk, sier utenriksdepartementet. Samtidig stadfestes det i regjeringens politiske plattform at hovedformålet med norsk utenrikspolitikk er å sikre sentrale nasjonale interesser. Hva skjer så med menneskerettighetsbrudd begått i land der Norge har nasjonale interesser? Og ikke minst, i land der norske selskaper eller Norge, gjennom Oljefondet, har økonomiske investeringer? Oljefondets investeringspraksis kommer ikke til å være en del av Stortingsmeldingen om menneskerettigheter, har Utenriksministeren uttalt. Når vi fjerner fokus på sosioøkonomiske rettigheter, begrenser bistand til kun få land, har overordnet fokus på norske nasjonale interesser i utenrikspolitikken og ikke vil nevne problematikken rundt verdens største statlige pensjonsfonds investeringer i en Stortingsmelding om menneskerettigheter, hvor vil da regjeringens fokus på «sosialt ansvar og internasjonale solidaritet» faktisk kanaliseres?

Det kan være verdt å minne om slutterklæringen fra verdenskonferansen om menneskerettigheter i Wien i 1993, der det stadfestes at alle menneskerettigheter er universelle og gjensidig avhengig av hverandre, og at det internasjonale samfunn må behandle alle menneskerettigheter med samme tyngde og på samme grunnlag. Stater har en plikt til å promotere og beskytte **alle** menneskerettigheter og fundamentale friheter. Det er dette som er å ta sosialt ansvar og vise internasjonal solidaritet.