

Stortingets Finanskomite

25.04.2014, Oslo

**Høringsuttalelse fra Regnskogfondet til Meld. St. 19 (Forvaltningen av Statens pensjonsfond i 2013)**

Regnskogfondet ønsker å kommentere på Finansdepartementets forslag til endringer i strategien for ansvarlig investeringspraksis. Kommentarene omhandler tre temaer:

1. Endringer i mandatet til Norges Bank
2. Etikkrådets rolle og uavhengighet
3. Åpenhet i eierskapsutøvelsen og om utelukkelser

**Endringer i mandatet til Norges Bank**

Regnskogfondet støtter forslaget om å lage en ny og tydeligere målformulering for arbeidet med ansvarlig investeringspraksis. Departementet foreslår en treleddet målformulering som tar opp målet om høyest mulig avkastning innenfor moderat risikonivå, at ikke SPU skal være investert i selskaper som bryter med etiske minstestandarder, og at god avkastning på sikt avhenger av bærekraftig utvikling i økonomisk, samfunnsmessig og miljømessig forstand. Det er altså hensynet til avkastning alene som skal være Norges Banks motivasjon for å utøve aktivt eierskap, altså å påvirke selskaper til å bedre sin praksis. Regnskogfondet mener dette ikke er et godt nok grunnlag for at NBIM skal prioritere dette arbeidet. Norges Bank bør gis mandat til å fremme etiske hensyn som respekt for menneskerettighetene og vern av miljøet som selvstendige målsettinger i forvaltningen. Norges Bank Investment Management (NBIM), bør få klar instruks om å bruke tilgjengelige virkemidler for å påvirke selskaper til å bedre sin praksis, også i de tilfeller hvor hensyn til avkastning alene ikke i seg selv ville gi grunnlag for slikt eierskapsarbeid. Det bør også gjøres eksplisitt i mandatet at Norges Bank skal opptre i tråd med eksisterende internasjonale retningslinjer for ansvarlige investeringer (FNs veiledende prinsipper for menneskerettigheter og næringsliv, OECDs retningslinjer for multinasjonale selskaper, PRI og Global Compact), og at rollen som minoritetseier ikke skal frita NBIM fra sine forpliktelser i så måte.

**Etikkrådets rolle og uavhengighet**

Regnskogfondet mener at det er avgjørende for troverdigheten og legitimiteten til SPU som ansvarlig investor at fondet har et uavhengig etikkråd med et eget sekretariat, som vurderer utelukkelse av selskaper uten hensyn til finansielle konsekvenser og som fritt kan velge hvilke selskaper som skal vurderes. Vi er derfor sterkt uenig i departementets forslag om å flytte denne funksjonen inn i Norges Bank. Et uavhengig Etikkråd bør etter vår mening oppnevnes av Stortinget. Vi støtter målet om å koordinere virkemidlene for aktivt eierskap bedre, men vi mener at dette kan løses med bedre informasjonsdeling og aktivt samarbeid mellom Etikkrådet og NBIM, uten at det er behov for å slå sammen de to. Vi ser at det i de senere år har fungert dårlig at Finansdepartementet skal ta avgjørelsen om utelukkelse av selskaper, og vi er åpne for at dette beslutningsansvaret kan flyttes til Norges Banks hovedstyre. Dette vil etter vårt syn ivareta målsetningen om bedre koordinering av virkemiddelkjeden. Uavhengig av hvor beslutningsansvaret legges, må det innføres begrensninger på behandlingstiden av Etikkrådets tilrådninger. I dagens situasjon kan det ta årevis før departementet fatter en beslutning, som i den mye omtalte saken om det spanske oljeselskapet Repsols operasjoner i regnskogen i Peru, hvor det har gått snart 3,5 år siden Etikkrådet leverte sin tilrådning om uttrekk.

**Åpenhet i eierskapsutøvelsen og om utelukkelser**

Regnskogfondet støtter departementets syn på at Norges Bank skal offentliggjøre prinsippene for ansvarlig investeringspraksis og strategiene som brukes i eierskapsutøvelsen. Videre er det klokt at departementet vil pålegge Norges bank å rapportere på virkningen av sitt eierskapsarbeid i større detalj enn i dag. Vi er spesielt fornøyd med det at det skal rapporteres om bruken av virkemidler i eierskapsarbeidet, inkludert dialog med enkeltselskaper.

Regnskogfondet støtter også forslaget om et uavhengig ekspertråd som skal vurdere Norges Banks eierskapsarbeid.

Det er bra at departementet vil fortsette å offentliggjøre navn på utelukkede selskaper og begrunnelsen for utelukkelsene. Imidlertid er vi bekymret for at det ikke står eksplisitt at Etikkrådets tilrådninger skal offentliggjøres i sin helhet. Hvis ikke dette tydeliggjøres, vil det heretter være nok å si at et selskap utelukkes på grunn av for eksempel miljøskade, uten å gi flere detaljer. Offentliggjøringen av Etikkrådets tilrådninger er sannsynligvis det mest effektive virkemiddelet i arbeidet med ansvarlig investeringspraksis, og det er ytterst viktig at det videreføres. Trusselen om omdømmeskade er i de fleste tilfeller det mest tungtveiende argumentet for selskaper som vurderer om de skal endre sin praksis etter dialog med en investor, og muligheten til å påvirke selskaper i positiv retning vil bli langt mindre uten offentliggjøring av tilrådningene.